

THE



Índice

1	Introducción	3
2	Informes sobre 15(c)-1.293801.29307()1.66312(15p.32728(b)o5.23605(r)(c)-1.2938í4.59088	

1 Introducción

La reunión tuvo lugar el 2 y 3 de agosto de 2011 en Lima, Perú, siendo la cuarta y última de una serie de reuniones celebradas desde 2010-2011 entre ciudadanos prominentes de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Estados Unidos (EE.UU.) y Venezuela, quienes fueron parte del proyecto del Foro de Diálogo Andino-Estadounidense del Centro Carter e IDEA Internacional.

La reunión contó con la participación de Susana Villarán, Alcalde de Lima, Alberto Adrianzén, miembro del Parlamento Andino, María Cecilia Rozas del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú y Eleonora Silva de la Corporación Andina de Fomento (CAF). Además, el recién nombrado Ministro de Exteriores de Perú, el Sr. Rafael Roncagliolo, saludó al Foro y habló acerca del deseo del gobierno entrante de fomentar la integración y las relaciones transparentes

A pesar de lo anterior, el presidente sigue enfrentando críticas. Los últimos escándalos políticos, relacionados principalmente con la administración de Uribe, han empañado la reputación del nuevo gobierno. Uno de los casos más destacados incluye la suspensión del alcalde de Bogotá por cargos de corrupción y las acusaciones contra funcionarios del gobierno de Uribe por ‘las chuzadas’ - la interceptación de comunicaciones telefónicas de defensores de derechos humanos y oposición. Estos escándalos han aumentado la percepción de corrupción en el país. Adicionalmente, el ex Presidente Uribe critica sin cesar a su sucesor. A pesar de que no está ya más en el poder, continúa teniendo un papel preponderante en la opinión pública y aunque este asunto no ha afectado aún la capacidad para gobernar de Santos, los analistas pronostican que esta lucha podría tener consecuencias en un futuro cercano. No obstante estos obstáculos, las perspectivas políticas, sociales y económicas siguen siendo optimistas.

Ecuador

El miembro ecuatoriano explicó al Foro que Ecuador se ha visto afectado por una serie de polémicas de carácter político. Casi un año después de las protestas de la policía del 30 de septiembre de 2010, aún impera una atmósfera de inestabilidad política. Varios meses más tarde, el 4 de abril de 2011, Wikileaks develó un documen

2(e)3.564176()-30.5368(u)-0.956417(o)-0.956417(r)2.36903(i)-2.535b9(c)3.15789(u)-10.9728(r-6.86129(u)-10.9728(r-6.8612J
caedaCaciócea másalóado-0.958865(i)-2.53658(g)9.06272b()-110.69(d)-10.9778(e)3.1578(o)-0.956417(n)-0.9564(u)-0.956417

Perú

Las últimas elecciones presidenciales en Perú generaron una fuerte polarización en el país. Ollanta Humala fue elegido Presidente de Perú después de distanciarse del Presidente venezolano Hugo Chávez y de presentarse como candidato de centro-izquierda. Humala ha prometido concentrarse en combatir la pobreza, ha adoptado medidas para mejorar las relaciones externas con países como Ecuador y ha trabajado para mantener las relaciones ya positivas con los Estados Unidos. Los analistas consideran además que Humala tiene bases económicas estables para promulgar sus políticas, gracias a la sólida política macroeconómica emprendida por su predecesor. En conjunto, grandes

impiden trabajar juntos para lograr soluciones a retos mutuos. Finalmente, en el informe se presentan las prioridades de una agenda común para la cooperación.

Vistazo, Quantum Informe y la revista Vanguardia; y

venezolanos, editores y directores de periódicos para analizar y fomentar un mayor entendimiento del papel de los medios y los periodistas en la generación o reducción de tensiones entre países, hasta actos de apoyo para extender la Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga (ATPDEA) y consultas a nivel nacional para evaluar el impacto y los resultados de la política actual de drogas y proponer cambios innovadores. Durante la cuarta y última reunión plenaria, los miembros del Foro comunicaron y analizaron los avances, logros y retos que han enfrentado los grupos de trabajo

4.1 Grupo de trabajo de medios de comunicación

El grupo de trabajo de medios de comunicación organizó una serie de reuniones entre profesionales colombianos, venezolanos y, más tarde, estadounidenses de dichos medios para fomentar un mejor entendimiento del papel de dichos medios en las relaciones entre países y promover noticias más balanceadas sobre asuntos que causan tensiones entre estos países. Su objetivo era que el espacio suministrado permitiera a los periodistas, editores y directores

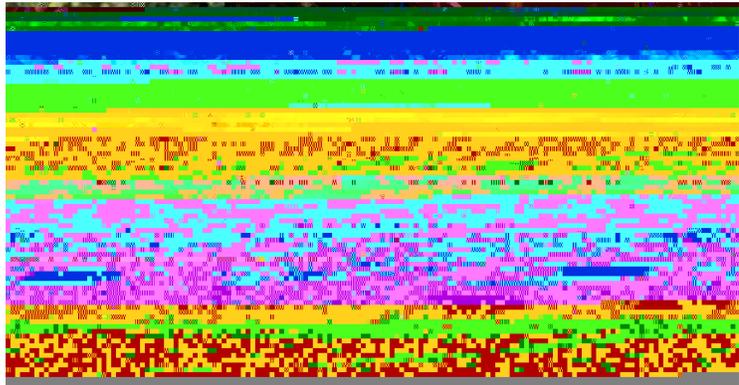
de la conversación y surgieron dos puntos de vista opuestos. Un miembro indicó que la democracia sin alternación de liderazgo no es democracia. Otro de los miembros se remitió al caso de Venezuela y acotó que la decisión colectiva de un pueblo sobre qué forma de democracia seguir debe respetarse, siempre que el proceso sea libre y justo. Aunque reconociendo la validez de ambos puntos de vista, un tercer miembro observó que cuanto más tiempo permanezca una persona en el poder, más poder acumulará naturalmente y la competitividad necesaria en un gobierno democrático disminuya. Para reconciliar tales puntos de vista opuestos, otro miembro mencionó que la sociedad civil debe llegar a un compromiso mediante la identificación y búsqueda de los elementos de la democracia que son esenciales a largo plazo, pero independientes de la dinámica social a corto plazo y de las diferencias estructurales de las democracias existentes que obstaculizan con frecuencia la cooperación en la región.

Varios miembros del Foro mencionaron la fragilidad institucional que asola la región andina y que complica aún más el ejercicio de la democracia. Como un miembro indicó, en numerosos países esta fragilidad ha dado como resultado la au

alguno en el horizonte a pesar del hecho de que 70% de la población estadounidense reconoce que la “Guerra contra las drogas” ha fracasado. Por eso, Gaviria resaltó que el tema de las drogas es complicado y exige un planteamiento político más rico en matices. Sugirió que lo primero y principal es volver a definir el problema del consumo de drogas para que se considere un problema de la 86(l)-2.53414(a)3.16033(s)-122(86(l)-2.53414(a)3.16033(s)-12q2(s)-1.7465(22(l)-2.5353072(o).

vocabulario de las recomendaciones necesitaba ser más específico. Sin embargo, todos los participantes estuvieron de acuerdo, en general, en que el informe era explicativo y constructivo. Los dos autores recibieron con agrado las recomendaciones y las incorporarán cuando finalicen el informe.

La mayoría de los participantes hizo además hincapié en la necesidad de coordinación y cooperación entre los países andinos para que el informe tenga un efecto positivo. Uno de los participantes indicó que si los países no trabajan juntos en los esfuerzos para erradicar las drogas, existe el riesgo del “efecto globo” el cual sugiere que cuando el problema se maneja bilateralmente, en vez de por la región como un todo, existe el riesgo de que aunque pudiera tenerse éxito en un país (como por ejemplo en Colombia), el cultivo pudiera pasar a otro país (como Perú).



Susana Villarán alcalde de Lima; **Felipe Ortiz de Zevallos**, miembro peruano del Foro; y **Hattie Babbitt**, miembro estadounidense del foro, conversan acerca de la importancia de trabajar con las ciudades y las municipalidades en políticas alternativas de drogas en los países andinos.

5 Evaluación participativa del Foro de Diálogo Andino - Estadounidense

Con el propósito de evaluar la iniciativa, los miembros dedicaron una porción de la reunión a comentar la importancia de las actividades, la eficacia y efectividad del proyecto, el impacto del proyecto y la sostenibilidad de los resultados.

Los participantes analizaron las lecciones aprendidas y los retos que enfrenta el Foro. Manifestaron además que el proyecto les dio la oportunidad de entenderse mejor unos a otros y contrarrestar los estereotipos sobre cada país con ideologías y políticas diferentes, así como de ejercer la tolerancia entre ellos. Los miembros resaltaron la importancia de las visitas a cada país del Foro, pues no sólo mantenían a la gente comprometida sino que brindaban también la oportunidad de entender los procesos políticos por los que está pasando cada país.

Pusieron de relieve que el Foro no sólo brindó la oportunidad de generar confianza en el seno de un grupo donde había existido desconfianza, sino que ayudó también a entender qué hace diferente a cada país y, más importante, qué los une como la sub-región andina. Adicionalmente varios participantes observaron el cambio que la sub-región andina está experimentando en su relación con los Estados Unidos. Dentro del marco de referencia del Foro era visible, según algunos participantes, que los países andinos están mirando cada vez más hacia sus vecinos, en vez de mirar hacia el norte.

Los participantes hablaron también acerca de los retos que enfrenta la iniciativa. Uno de ellos consistió en encontrar una visión común para los objetivos y las metas del Foro, en lograr consenso entre los participantes dentro de cada grupo de trabajo y en dedicar el tiempo necesario

al Foro versus el tiempo personal o laboral. Por ejemplo, un participante explicó que la posición de algunos participantes había cambiado y que, debido a sus nuevas funciones, su papel en el

Anexo 1. Agenda de la reunión

Martes 2 de agosto de 2011

- 9:00 – 9:30am Apertura y repaso de la agenda para la reunión, introducción de los miembros que no han participado previamente en las reuniones plenarias. Breve presentación de las ideas de evaluación.
Ir en pe, en fer McCoy, Arce p
- 9:30 – 9:45am Revisión de la diseminación del informe hacia una agenda común entre los países andinos y los Estados Unidos en los seis países del Foro. Panorama general y estrategias empleadas en cada país.
Pre en dor n o M r n
- 9:45 – 10:15am Discusión abierta entre los miembros sobre el informe hacia una agenda común: enfoque en las lecciones aprendidas sobre las limitaciones, impacto potencial, y las aperturas para promover este tipo de ejercicio.
Moder dor n o M r n
- 10:15 – 10:30am Informe y discusión sobre las actividades y el impacto del grupo de trabajo de desarrollo integral e inclusivo del Foro
Pre en dor Ed rdo E
- 10:30 – 11:00am Receso para café
- 11:00 – 12:00pm Informe y discusión sobre las actividades e impacto de la mesa de medios de comunicación del Foro
Pre en dore c rdo A , M ryc en e n
Moder dor ec or v no
- 12:15 – 2:15pm Almuerzo. Informes sobre política interna de cada país y discusión.
Pre en dore n o r d I d M o d e r e n d o r e

4:15 – 5:45pm	Discusión: diferentes percepciones sobre la democracia como impedimento para mejorar las relaciones <i>[Moderadora Ana María Sánchez y Jennifer McCoy]</i>
5:45 – 6:00pm	Conclusiones del primer día <i>[Irán Anderson]</i>
6:00 – 6:30pm	Descanso
6:30 – 7:00pm	Transporte al Ministerio de Relaciones Exteriores
7:30 – 8:30pm	Recepción con el Ministro de Relaciones Exteriores de Perú, Sr. Rafael Roncagliolo
8:30 – 10:00pm	Cena. Transporte al Hotel.

<i>enez e</i>	
Eleazar Díaz Rangel	Director, <i>No c</i>
Orlando Maniglia Ferreira	Ex Ministro de Defensa de Venezuela; Almirante retirado
Ana María San Juan	Coordinadora de Seguridad, Estado, y Democracia, Corporación Andina de Fomento (CAF); Profesora, Universidad Central de Venezuela
Maryclen Stelling	Coordinadora, Capítulo Venezolano de Global Media Watch
<i>n it dos Especi es</i>	
Alberto Adrianzén	Miembro del Parlamento Andino de Perú; Columnista, <i>L</i>
César Gaviria	<i>ep c</i> Ex presidente de Colombia; Comisionado, la Comisión Global de Políticas de Drogas
Santiago Mariani	Consultor Político
Rafael Roncagliolo	Ministro de la Relaciones Exteriores de Perú
Eleonora Silva	Representante de CAF, Perú
Graciela Tapia	Evaluadora del Foro de Dialogo Andino - Estadounidense
Susana Villarán de la Puente	Alcaldesa de Lima, Perú
<i>Centro C rter</i>	
Karin Andersson	Oficial de Programa de las Américas
Camila Lanusse	Coordinadora, Ecuador, El Centro Carter e IDEA Internacional
Jennifer McCoy	Directora, Programa de las Américas
Hector Vanolli	Representante, Venezuela, El Centro Carter
<i>ntern tion DEA</i>	
Alfonso Ferrufino	Asesor Político, Bolivia, IDEA Internacional
Kristen Sample	Jefa de Misión, Países Andinos, IDEA Internacional