

TE NTER



M E C E
C C
E P
Z
7 O 2012
I F

Waging Peace. Fighting Disease. Building Hope.

M C E
C C
E P
Z
7 O 2012
I F

O C
453 F P
A , GA 30307
(404) 420-5188
F (404) 420-5196





T C C

P C

El Centro Carter presenta este informe, basado en un proyecto que se extendió por seis meses para hacer seguimiento al desarrollo de las elecciones presidenciales de Venezuela del 7 de octubre de 2012 y establecer las percepciones de los venezolanos al respecto. El objetivo de este informe es ofrecer un análisis a la comunidad internacional, dada la ausencia de misiones de observación electoral nacionales, y basado en los estudios de organización de observación nacionales venezolanas, partidos políticos, organizaciones no gubernamentales y la ciudadanía, así como en la observación llevada a cabo por consultores a largo plazo y una Misión de Estudio de expertos organizada por el Centro Carter para dicho fin.

El informe fue redactado por Michael McCarthy y editado por Jennifer McCoy, quienes contaron con la asistencia de investigación y las contribuciones técnicas de Sofía Márquez, Michaela Sivich, Gert Binder y Griselda Colina. Héctor Vanolli,

el representante del Centro Carter en Venezuela, coordinó la misión desde Venezuela con la ayuda de Griselda Colina, María Esther Márquez y Francisco Alfaro. Jennifer McCoy dirigió el proyecto desde Atlanta con ayuda de Anna Carolina Luna y Eva Zamarripa. Anna Carolina Luna, además, fue la encargada de la producción del informe. Agradecemos la colaboración del Consejo Nacional Electoral y especialmente de su presidenta Tibisay Lucena, de los equipos de las campañas políticas y las numerosas organizaciones venezolanas e individuos que consintieron ser entrevistados por nuestro equipo. Finalmente, agradecemos a los participantes internacionales que ofrecieron voluntariamente su tiempo y experiencia a la Misión de Estudio del mes de octubre. Finalmente, este proyecto en su conjunto no hubiese sido posible sin la generosa contribución de la República Federal de Alemania, las Fundaciones de la Sociedad Abierta y la Real Embajada de Noruega.

Jennifer McCoy
Directora, Programa de las Américas
Atlanta
28 de noviembre de 2012



E



C



C



Jennifer McCoy (Estados Unidos), Directora, Programa de las Américas, Centro Carter.

Héctor Vanolli (Argentina), Representante Permanente del Centro Carter en Caracas.

Jaime Aparicio (Bolivia), Consultor, ex presidente del Comité Jurídico Interamericano y ex embajador en los Estados Unidos.

Héctor Díaz (México), Profesor en la UNAM y ex Director General de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales en México (FEPADE).

Carlos Safad (Argentina), Profesor de Derecho Constitucional en la Universidad del Salvador y subsecretario de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires.

Fernando Tuesta (Perú), Profesor en la Pontificia Universidad Católica del Perú y ex jefe de la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE).

Sarah Stephens (Estados Unidos), Director Ejecutivo, Centro para la Democracia en las Américas.

John Walsh (Estados Unidos), Asociado, Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA).

Michael McCarthy (Estados Unidos), Universidad Johns Hopkins.

Dimitris Pantoulas (Grecia), Universidad de Bath-UK.

Michaela Sivich (Austria), Universidad de Viena.

Anna Carolina Luna (Guatemala), Centro Carter.

Marbelyn Sofía Márquez (Venezuela), Universidad de Ottawa.

Eva Zamarripa (Estados Unidos), Centro Carter.



R

La elección presidencial de 2012, en la que resultó vencedor Hugo Rafael Chávez Frías, reflejó y reafirmó la intensa confrontación política y polarización social a las que ya se han acostumbrado los venezolanos desde que Chávez fue elegido presidente en diciembre de 1998. Afortunadamente, las tensiones no se desbordaron y la votación se llevó a cabo de manera pacífica en medio de un proceso fuerte intereses en juego.

Un impresionante 80,52 por ciento de los votantes concurren a las urnas, el nivel más alto de participación desde que se implementó el voto voluntario en la constitución de 1999. Los resultados se tabularon rápidamente después del cierre del último centro de votación, fueron aceptados públicamente por ambos candidatos y reconocidos por la ciudadanía sin el menor contratiempo.

Los resultados se tabularon rápidamente después del cierre del último centro de votación, fueron aceptados públicamente por ambos candidatos reconocidos por la ciudadanía sin el menor contratiempo.

Por el contrario, las denuncias sobre el uso evidente por parte del gobierno de recursos del Estado para impulsar la campaña de reelección presidencial, así como el relativo silencio de la autoridad electoral sobre ese tema, ganaron notoriedad rápidamente. Lo que los venezolanos llaman “ventajismo” -el uso de la maquinaria del gobierno por parte del titular del poder ejecutivo para crear condiciones desiguales durante la campaña y facilitar una extraordinaria movilización de votantes el día de las elecciones-, se transformó así

en el tema más importante del debate en torno a la calidad de las elecciones venezolanas.

El gobierno de Chávez y su partido, el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), elogiaron incondicionalmente los esfuerzos del CNE. La evaluación de la oposición, mientras tanto, fue menos entusiasta. Si bien los líderes de la MUD, incluyendo a Capriles, reafirmaron que la ciudadanía había elegido a Chávez, al mismo tiempo denunciaron, en forma elocuente, la existencia de condiciones de juego desiguales. Grupos de la sociedad civil exigieron al CNE emprender reformas inmediatas de cara a las elecciones de gobernadores del 16 de diciembre de 2012.

La confianza de los ciudadanos en el sistema de votación se vio fortalecida en este proceso debido a los repetidos llamados a la ciudadanía a concurrir a las urnas por parte de ambos candidatos, así como por la amplia participación de representantes de los partidos políticos, tanto en los preparativos previos a las elecciones como en las auditorías del sistema automatizado de votación programadas por el Consejo Nacional Electoral (CNE).

Con todo, luego de la votación surgieron algunas quejas aisladas sobre una posible comisión de fraude en las urnas la batalla contra el gobierno, concen trándose en los preparativos para la campaña de las



próximas elecciones regionales. De esta forma, el liderazgo opositor optó por continuar fortaleciendo su capacidad de movilización electoral, un objetivo que hubiese podido debilitarse de haber incurrido en extensos cuestionamientos del manejo de las condiciones de campaña y de los componentes de la votación por parte del CNE.

L M E C

El Centro Carter patrocinó una misión de expertos que permaneció en Venezuela entre el 3 y el 10 de octubre, integrada por Fernando Tuesta, ex jefe del órgano electoral peruano; Jaime Aparicio, ex embajador de Bolivia en los Estados Unidos; Carlos Safadi, profesor de derecho constitucional y subsecretario de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires a cargo del área electoral; Héctor Díaz, profesor en leyes y experto en derecho electoral en México y Jennifer McCoy, directora del Programa de las Américas del Centro Carter. El día de las elecciones, la Misión incluyó además a cuatro expertos internacionales y a cinco consultores y funcionarios del

Centro Carter. El grupo entrevistó a actores políticos y sociales venezolanos, antes y después de las elecciones, así como a algunos votantes, en tres estados diferentes, durante el día de las elecciones.

Previamente, durante el mes febrero de 2012, el Centro Carter había enviado una Misión de Estudio similar para las elecciones primarias de la oposición. Asimismo, desde el mes de mayo se habían establecido además en Caracas consultores a largo plazo, quienes dieron seguimiento a los preparativos de las elecciones por parte del CNE y a las condiciones bajo las que se desarrolló la campaña (del 1º de julio al 4 de octubre de 2012), recopilando para ello informes de varias organizaciones venezolanas que monitorearon la campaña y entrevistando a miembros tanto

del Comando Carabobo (la campaña del Presidente Hugo Chávez) como del Comando Venezuela (la campaña del gobernador Henrique Capriles), así como a varios actores sociales y políticos. El representante permanente del Centro Carter en Venezuela, Héctor Vanolli, ayudó a coordinar y a supervisar estos esfuerzos desde la oficina local del Centro Carter en Caracas. La directora del Programa de las Américas, Jennifer McCoy, viajó seis veces al país con el objeto de dar seguimiento al proceso electoral y reunirse con los actores políticos.

Adicionalmente, como parte de su proyecto sobre Medios y Elecciones, el Centro Carter llevó a cabo tres ejercicios de monitoreo de medios a fin de evaluar la cobertura de las noticias sobre la campaña -una evaluación previa a la elección, en el mes de mayo; una evaluación a mitad de la campaña, a principios de agosto y una evaluación final, durante la última semana de la campaña hasta el 10 de octubre.

En este informe se resumen las conclusiones de la Misión de Estudio del Centro Carter sobre el proceso electoral presidencial venezolano 2012 y la percepción de los venezolanos sobre las elecciones y sus resultados. Debido a que el Centro Carter no desplegó

una Misión de Observación Electoral, este informe no incluye una evaluación integral de la calidad del proceso electoral en su conjunto. El informe se basa en entrevistas, informes de organizaciones de observación nacional, el análisis de las leyes y reglamentos venezolanos y el compendio de observaciones-personales efectuadas durante un período de monitoreo de nueve meses.

Las elecciones venezolanas están organizadas, supervisadas y administradas por el Consejo Nacional Electoral (CNE), definido en la Constitución de 1999 como un cuarto poder, el Poder Electoral. El mismo



consta de una Junta Ejecutiva compuesta por cinco rectores, quienes toman decisiones basadas en una mayoría simple de votos. En 1998, Venezuela pasó de un modelo de gobernanza electoral, compuesto por representantes de partidos políticos, a un modelo profesional. Sin embargo, al igual que todas las instituciones venezolanas en la actualidad, el CNE está profundamente afectado por el partidismo. Aunque en teoría los rectores del CNE fueron nombrados por su experiencia profesional, muchos venezolanos los perciben como individuos con fuertes afinidades partidistas. De los cinco rectores actuales, cuatro, incluyendo su presidenta, están vinculados, con distintos niveles de solidaridad, al gobierno de Chávez y uno a la oposición. Esta politización ayuda a explicar el escaso entusiasmo con el que el CNE abordó algunos de los temas de la campaña (especialmente los vinculados a los reglamentos de la campaña), así como las inconsistencias en las acciones del organismo para hacerlos cumplir.

Misiones internacionales de observación. La participación de misiones internacionales de observación en los procesos electorales venezolanos ha sido intermitente. En 1998, después de cuarenta años de elecciones competitivas, en un contexto incierto -que incluía un sistema fragmentado de partidos políticos, el auge de candidatos presidenciales independientes (incluyendo a Hugo Chávez), un sistema de votación automatizado y una nueva autoridad profesional elec



M E C C E P Z

Asamblea Nacional en 2005 por parte de la oposi



Misión Vivienda Venezuela (GMVV) se transformó en un programa muy popular durante la campaña. Se trata de un proyecto subsidiado por el gobierno nacional para construir casas y entregárselas gratis a ciudadanos de bajos recursos. Según varias fuentes, en el primer año de vida de esta misión se construyeron entre 44.000 y 265.000 casas, aunque se emitió hasta un millón de certificados que habilitan a recibir casas en el futuro. Los anuncios habituales del gobierno resaltaron este programa a lo largo de toda la campaña.

5 SO DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN. El panorama de los medios de comunicación venezolanos cambió drásticamente en el transcurso de la última década, pasando de un claro predominio de medios televisivos, radiales e impresos privados (en su mayoría políticamente opuestos al gobierno de Chávez) a un claro crecimiento de los medios estatales, los que en la actualidad incluyen cinco canales de televisión y varias importantes estaciones de radio, todos los cuales promueven el programa y la ideología del gobierno (si bien la cuota normal de mercado de los medios estatales, en particular la de los medios televisivos, es habitualmente bastante pequeña -representado sólo el 5,4 por ciento-, durante la semana de las elecciones, la misma aumentó al 24 por ciento, alcanzando el segundo lugar en la preferencia de los votantes).

5 SO ILEGAL DE RECURSOS DEL ESTADO VENEZUELA ES un país atípico en el hemisferio en el sentido de que, según la constitución de 1999, el estado no suministra financiamiento público alguno ni a los partidos políticos ni a las campañas de los candi



T C C

M



E



C

C

E

P



Z

últimas cinco elecciones nacionales, habiéndose modificado para las elecciones de 2012 la ubicación del mecanismo de identificación mediante huellas dactilares. Tanto la oposición como el gobierno han ganado y perdido elecciones con este sistema, y han



T C C



T C C

M



E



C

C

E

P



Z

se dividieron entre los dos candidatos. Chávez ganó el voto popular en el municipio más grande, Libertador, mientras que Capriles triunfó en Sucre, el segundo municipio más grande y una zona donde su partido, Primero Justicia, está en el poder





T C C

M



E



C

C

E

P



Z

E



Desde el punto de vista político, la votación envió una fuerte señal sobre la fortaleza política de Chávez. La demostración del amplio y profundo apoyo a la figura del presidente fue doblemente significativa en vista de los dos factores que habían convertido la fortaleza política de Chávez en una pregunta abierta: los problemas de salud del presidente, que limitaron



En medio de los decepcionantes resultados para la oposición, Capriles demostró un fuerte liderazgo. En primer lugar, aceptó inmediatamente su derrota. En segundo lugar, y mucho más importante, en una rueda de prensa celebrada el 9 de octubre, descartó rumores de fraude, hizo un llamado para acabar con conductas “anti políticas” (una referencia directa a los sectores radicales de la oposición) y convocó a la oposición para la próxima contienda electoral, instando literalmente a la gente a que “se levanten” y se preparen para las elecciones de gobernadores de diciembre de 2012. Esta reacción tuvo un impacto inmediato, lo que sugiere que una gran parte de la oposición está firmemente comprometida en la lucha contra Chávez en el marco de las reglas electorales oficiales.

Capriles mismo enfrenta una prueba muy difícil. El ex candidato presidencial se postuló para gobernador de Miranda, un territorio donde, con cierta sorpresa, Chávez ganó el voto popular por un escasísimo margen: 769.233 a 762.373 (CNE, 2012). Más aún, Capriles va a postularse contra el ex vicepresidente Elías Jaua en un simulacro de “segunda ronda” de la batalla librada entre líder de la oposición y la presidencia. Si Capriles pierde la elección, su futuro político, y el de la oposición en su conjunto, serán altamente inciertos. Si gana, Capriles estará en una posición fuerte para mantener su condición como uno de los políticos más importantes de la oposición -si no el único- y desafiar a Chávez, o a su sucesor, en una fecha futura.

6 Al momento de entrar a imprenta este informe, Capriles había ganado las elecciones para gobernadores en Miranda por un escaso margen.



T C C





T C C

M



E



C

C

E

P



Z

noticias, observó un aumento significativo en las actividades de la GMVV en agosto y septiembre de 2012, tanto en el número de casas construidas como en la distribución de certificados de propiedad (Director de Investigación, Provea, 9 noviembre de 2012). Cabe mencionar que los estados con el mayor número de casas construidas por la GMVV durante su primer año de ejecución fueron Zulia (16,3 por ciento), Aragua (13,7 por ciento), Barinas (10 por ciento), Miranda (8 por ciento) y Carabobo (7,4 por ciento). Chávez ganó en esos cinco estados, un hecho que permite especular que la GMVV podría haber tenido un impacto considerable en los estados con gobernadores pertenecientes a la oposición (Zulia, Miranda y Carabobo).

La popularidad de la GMVV es indiscutible. Un respetado encuestador indicó en privado que casi la mitad de la población venezolana está inscrita en dicha misión. Durante la campaña, algunos analistas se preguntaron si la GMVV, la cual, según los informes más optimistas, había fracasado en la distribución de viviendas en la medida en que se había proyectado (Provea, 2012), estaba teniendo el mismo efecto funcional que tuvieron las



preferencia para votar. Se dice que alrededor del 25 por ciento de la población comparte esta idea. (UCAB, 2012; http://www.monitorelectoral.org/ve/sites/default/files/Presentacion%20Monitor%2028_09%20v3%20s_n-1.pdf).

En un contexto más amplio, existen datos confiables para apoyar el diagnóstico de que, pese a la gran ineficacia del gasto público registrada durante



el aumento del papel del Estado como proveedor de beneficios de asistencia social y concesiones privadas, todo lo cual hace a la población más dependiente del gobierno para su progreso material.

Venezuela ha tenido históricamente un sector público de gran tamaño. De hecho, en algún momento se dijo que Venezuela tenía el sector público más grande de América Latina, después de la Cuba socialista (Karl, 1997). Por ende, sin importar la interpretación del impacto del gasto gubernamental -ya sea la que alega una presencia efectiva de políticas o la que alega la creación de lazos de dependencia entre el Estado y la sociedad-, las ventajas del presidente en ejercicio se elevan al máximo cuando los precios del petróleo son altos, como lo fue en 2012.

C

En elecciones anteriores, la coalición opositora utilizó un proceso semi-público, semi-privado de consenso interno para la selección de sus candidatos. Sin embargo, para las contiendas electorales de 2012-2013, la oposición, organizada bajo la figura de la MUD, llevó a cabo elecciones primarias con la ayuda del CNE y del llamado Plan República. En febrero de 2012 se invitó a todos los venezolanos inscritos para votar, sin importar el partido al que pertenecieran, a seleccionar tanto al candidato de la MUD para las elecciones presidenciales como a los candidatos para las elecciones de gobernadores y alcaldes. Capriles ganó las elecciones primarias con facilidad, recibiendo el 62 por ciento de los votos entre un total de cinco candidatos.

Al poner a sus líderes, y a su proceso de toma de decisiones, bajo la luz pública, la realización de elecciones primarias dio un aire nuevo a la oposición.

El proceso estuvo además bien organizado, generando niveles de participación más altos de lo esperado. Las expectativas de que concurriese un millón de electores a votar fueron superadas ampliamente cuando lo hicieron tres millones de personas, el equivalente al

17 por ciento de los votantes inscritos. El hecho de que las primarias se celebrasen mucho antes del período de la campaña constituyó igualmente un paso importante. Esa circunstancia hizo posible que la oposición definiese y presentase una lista de candidatos de forma que pudieran adquirir visibilidad y reconocimiento. Las elecciones

internas de la oposición constituyeron además otro ejemplo de cooperación entre entidades gubernamentales (el CNE y las Fuerzas Armadas) y los partidos políticos de la oposición.

La naturaleza de la oposición política al gobierno de Chávez cambió drásticamente a partir del año 2000, cuando un conjunto de organizaciones civiles, incluyendo organizaciones empresariales, laborales y de medios debilitados, fragmentados y fragmentados, el vacío político dejado por un sistema de partidos políticos debilitado y fragmentado luego de las elecciones de 1998. Tras un golpe de estado fallido y otros intentos para derrocar al presidente Chávez entre los años 2002 y 2004, partidos políticos nuevos y tradicionales tomaron nuevamente la delantera alrededor de una estrategia elect4223e11 e



correspondientes al referéndum constitucional de 2007, las elecciones regionales de 2008 y las elecciones legislativas de 2010. La oposición comenzó también a moverse de un mensaje enteramente anti-chavista a la construcción de una estrategia alternativa de gobierno, articulada por primera vez en 2012 por Henrique Capriles Radonski.

A partir de 2009, los partidos políticos opuestos a Chávez comenzaron gradualmente a tejer la coalición de partidos que conformaría luego la Mesa de la Unidad Democrática. La estructura organizativa de la MUD, basada en la alianza del conjunto de partidos políticos de oposición, tiene ciertas ventajas importantes. La estabilidad de esa coalición ha facilitado, entre otras cosas, la creación de confianza entre los líderes de la MUD, lo cual no fue una tarea fácil ya que los partidos a los cuáles éstos pertenecen

representan una gran variedad de posiciones ideológicas.¹³ La desventaja de la estructura de asociación de partidos bajo un mismo paraguas es que ésta excluye de facto los intereses de los sectores, lo cual deja por fuera a agentes que pudieran proporcionar el nodo crucial para que los grupos partidistas forjen uniones con otros grupos sociales (Gil Yepes, 2011).

Dejando a un lado las graves tensiones internas que afectaron y afectan la estructura asociativa de los partidos de la MUD, esta agrupación dio un gran paso adelante en 2010 al publicar su primera propuesta de gobierno titulada “100 soluciones para la gente” durante la campaña para las elecciones parlamentarias en ese mes de septiembre. Los resultados positivos obtenidos por la MUD en esas elecciones ayudaron a fortalecer la estructura de organización basada en partidos y la lógica subyacente de unidad. En 2011, la MUD jugó un importante papel de facilitación en la firma de dos documentos: “El Compromiso por la Unidad”, acordado en septiembre, tanto por los candidatos presidenciales como por los líderes de sus partidos y los “Lineamientos del Programa de Gobierno de la Unidad Nacional”, suscrito en diciembre por cinco de los seis candidatos presidenciales de la oposición.¹⁴

Este último documento, publicado en internet, es un amplio compendio de propuestas gubernamentales, algunas bastante generales. El documento es, sin embargo, altamente sustancial ya que en él se manifiesta públicamente el rechazo de la oposición

¹³ Si se desea ver la conformación de la MUD, se puede visitar el vínculo: http://www.unidadvenezuela.org/wp-content/uploads/2011/07/ACUERDO_19-01-11_Nueva_organizacion_MUD.pdf. Información adicional sobre la MUD se puede encontrar en <http://www.ci2c.org/ve/>



a cualquier camino al poder no apegado a la constitución, evidenciando a la vez una sofisticación sin precedentes en cuanto a la visión de país que proponen las agrupaciones de oposición (Lander y López Maya, octubre de 2012). A través del manejo de estas cambiantes prácticas, y el patrocinio de elaboradas articulaciones de propuestas de políticas públicas, la oposición se encontró, por primera vez, en condiciones de realizar una campaña con un proyecto de gobierno concreto, en vez de buscar solamente un cambio de líderes.

E

La campaña electoral presentó dos candidatos con posiciones estructuralmente distintas. Considerando esta circunstancia, se esperaba que sus estrategias de campaña contrastasen marcadamente. Por un lado, el popular presidente Chávez, de 57 años de edad, quien había gobernado el país durante los últimos trece años, estaba buscando su tercer período consecutivo de seis años luego de haber sido diagnosticado con un tipo de cáncer que no se divulgó. En firme control del Estado, y montándose en una recuperación económica moderada, Chávez desarrolló su campaña como si él fuese la personificación de su movimiento, y de la propia nación, usando el lema “Chávez, corazón de mi Patria”.

Capriles, por el contrario, no era muy conocido en el país ya que se postulaba a la candidatura presi



El proyecto de gobierno propuesto oficialmente por el eslogan y la canción titulada “Chávez, corazón de Chávez, denominado “Candidato de la Patria para la mi Patria”, y por medio de camisetas con la imagen de Gestión Bolivariana Socialista 2013-2019” fue distribuido ampliamente por sus comandos de campaña (conocidas como “patrullas”). Este documento de cuarenta páginas ofrece un buen ejemplo de cómo Chávez ve al mundo. Considerando el hecho que los temas principales del documento se convirtieron en puntos importantes de discusión durante el período de la campaña, el mismo puede resumirse en los temas de sus cinco capítulos: 1) defender, expandir y preservar la “independencia nacional” alcanzada durante el gobierno de Chávez; 2) continuar la construcción del “socialismo bolivariano del siglo XXI” como alternativa al capitalismo neo-liberal; 3) convertir a Venezuela en una “potencia social, económica y política” dentro de América Latina y el Caribe; 4) contribuir a la creación de un “mundo multipolar” a través de una nueva “estructura internacional geopolítica”; y 5) contribuir a la conservación de la vida en el planeta y salvar a la especie humana (Comando Carabobo, 2012).

los ojos de Chávez mirando desde la altura del pecho, el Comando Carabobo intentó personificar el liderazgo de Chávez en la vida cotidiana de los seguidores del gobierno. Básicamente, la idea a promover parece haber sido: “Estamos acostumbrados y agradecidos a Chávez por su presencia directa y central en la política de Venezuela. ¡Continuemos así!” (Arconada, 4 de octubre de 2012, <http://www.aporrea.org/oposicion/151517.html>).

La presencia real de Chávez durante el período de la campaña se redujo considerablemente debido a su enfermedad. A principios de 2011, parecía que ésta iba a jugar un rol en la campaña. A partir del mes de junio, sin embargo, el tema se desva

A los fines de la campaña, había que transformar estos temas emotivos en un único mensaje digerible, el cual terminó siendo, básicamente, “más Chávez”. Ese mensaje directo se estampó en la carátula del documento del proyecto de gestión en forma de una fotografía del presidente del tamaño de una página. En el marco del manejo cotidiano de la campaña, sin embargo, el mensaje “más Chávez” se suavizó para distanciar al candidato del mensaje más radical de su proyecto político. La “suavización” del mensaje involucró tanto sustancia como simbolismo. El gobierno aumentó el salario mínimo dos meses antes del día de las elecciones y comunicó el mensaje “más Chávez” a través del símbolo nacionalista de un corazón sobre los colores de la bandera venezolana. Haciendo uso



contacto físico con la gente fue sin embargo limitado minutos. El mero tamaño de la concentración generó ya que el presidente se trasladó a la mayoría de los sin embargo energía positiva, enviando un mensaje eventos de la campaña en un vehículo abierto-espe final de apoyo al candidato muy poderoso. cialmente acondicionado, el “Chávez-móvil”. Siendo Chávez el venezolano más conocido, y habiendore reco H , C rrido ya el país entero extensamente, el presidente sólo necesitaba defender su capacidad para gobernar, lo que intentó lograr principalmente a través de los La primera decisión que Capriles tuvo que tomar como candidato de la oposición fue la de enfrentarse a Chávez o tratar de evitar la con>BDC vhChávez 3b-ES5m medios de comunicación, donde su presencia fue tan frecuente como siempre. Entre el 1º de julio y el 1º de octubre, el presidente empleó, en sus cadenas, 40 horas y 57 minutos de tiempo televisivo, lo que arrojó un promedio de 43 minutos diarios (UCAB, 2012)¹⁹

El jefe del Comando Carabobo, a su vez alcalde del municipio Libertador, Jorge Rodríguez, manejó competentemente las operaciones tácticas de la campaña, desde los arreglos para transportar a los seguidores el día de las elecciones hasta el apoyo a la campaña del PSUV (un partido con más de siete millones de votantes inscriptos) para expandir su alcance entre los vecindarios, asignando a sus miembros la tarea de convencer a diez nuevos miembros.

En las últimas semanas de la campaña, el comando Carabobo debió afrontar serios problemas cuando algunos de sus seguidores no permitieron que Capriles entrase a un evento de campaña en Puerto Cabello. Algo similar ocurrió posteriormente, cuando hombres armados, identificándose como seguidores de Chávez, dispararon y mataron a dos seguidores de Capriles en una marcha en Barinas. El comando de Chávez, sin embargo, reaccionó y no hubo más violencia. Para el acto de cierre de campaña, en el centro de Caracas, el comando organizó una concentración gigantesca, que unió a seguidores del oficialismo en toda Venezuela. En esa concentración, interrumpida por una lluvia torrencial, Chávez habló solamente durante treinta





T C C

M



E



C

C

E

P



Z

presidenciales independientes (incluyendo a Hugo Chávez), un nuevo sistema de votación automatizado y una nueva autoridad profesional electoral, Venezuela invitó en 1998 a varias misiones internacionales de observación a participar en el proceso electoral previsto para ese año. La OEA y el Centro Carter enviaron nutridas misiones a observar tanto las elecciones presidenciales de ese año como las elecciones de múltiples niveles de 2000, el referéndum revocatorio presidencial de 2004 y (junto a una misión de la Unión Europea) las elecciones presidenciales de 2006. Además, en 2009, la



negociación progresiva para ampliar su participación recibieron copias de las listas de las personas seleccionadas por sorteo por el CNE, por lo que tuvieron automatizado de votación, así como un mayor esfuerzo para proporcionar testigos los días de las elecciones. Y los ciudadanos, a partir de 2006, habían comenzado a incorporarse tanto a los procesos de verificación de sus registros como votantes como a los procesos de verificación de los comprobantes de votación en cada uno de los centros de votación durante la noche de las elecciones, a fin de compararlos con los recuentos electrónicos de los votos.

Adicionalmente, los partidos tuvieron la opción de nombrar un testigo para cada una de las 39.018 mesas de votación. Los partidos estuvieron a cargo de entrenar a estos testigos para que ayudasen a proteger la integridad del proceso del sufragio en los centros de votación. Los testigos observaron directamente el proceso el día de las elecciones y recibieron una copia impresa del conteo efectuado por cada máquina al final del día. También presenciaron la llamada “verificación ciudadana” de los comprobantes de votación en el 5to día de las elecciones, de los componentes del sistema automatizado de votación, así como de la verificación del registro de votantes.

En 2012, el CNE acreditó a seis grupos nacionales de observación (tres de la “oposición” y tres “chavistas”), aunque sólo dos tenían amplia experiencia y verdadera capacidad de organización (ambas fueron clasificados por el CNE como de “oposición”).²⁵ No obstante, los delegados de los seis grupos de observación recibieron entrenamiento para familiarizarse con los detalles del sistema electoral. Estos miembros de estas organizaciones estaban por lo tanto teóricamente equipados para anotar, con economía de causa, sus observaciones sobre el proceso de votación el día de las elecciones.

En cuanto a los miembros de mesa, el CNE organizó un sorteo público para seleccionar a ciudadanos que actuarían como tales en los centros de votación. El CNE o los partidos políticos, alternativamente, notificaron a aquellos ciudadanos que habían sido elegidos. Varios meses antes del sufragio, los partidos



T C C

M E C C E P Z

C

El índice de aprobación del desempeño del CNE en los últimos años se incrementó en virtud del incremento de la supervisión del sistema electoral por parte de los partidos políticos, por un lado, y el aumento de la participación ciudadana en los procesos electorales, por otro.

El modelo de supervisión política del sistema de votación a nivel nacional es el resultado de un largo proceso de negociación entre el CNE y los partidos políticos para lograr una mayor supervisión del proceso por parte de los grupos partidistas y la ciudadanía. El aumento de la participación ciudadana en los procesos electorales, por su parte, se debe, en parte, a la cedulación de los habitantes de los sectores populares y la población inmigrante (que no habían recibido documentos en el pasado). Gracias al trabajo de los organismos gubernamentales y el CNE, se logró registrar al 97 por ciento de la población apta para votar, lo cual supone un aumento del 79,4 por ciento con respecto a 1998 (CNE, 2012).

La participación, por lo tanto, se hizo más incluyente y el alcance de la gobernanza electoral se amplió. De acuerdo a Datanálisis, el CNE es la institución pública mejor evaluada en cuanto a su trabajo por el país. El 67,9 por ciento de los encuestados por esta encuestadora consideró que su actuación era positiva (Datanálisis, pbdnibus Septiembre-Otuabre,



Sólo un pequeño grupo críticas, provenientes de grupos como Esdata (El Carabobeño, 26 de octubre de 2012) y el periódico El Nuevo País (Rafael Poleo, El Nuevo País, 8 de noviembre de 2012), plantearon la posibilidad de un fraude bona fide del votante. La mayoría de los grupos, tales como las asociaciones de la sociedad civil Grupo la Colina y Transparencia Venezuela (el capítulo local de TI), orientaron sus esfuerzos a demandar la reforma de las condiciones de la campaña, tema que se comenta detalladamente a continuación.

L C

La legitimidad electoral en Venezuela ha variado en el transcurso de más de cincuenta años de experiencia en elecciones democráticas. En el período “pre-chavista”,



los resultados electorales correspondientes a las elecciones de 2006 y 2012, resulta muy significativo.

El comportamiento de la oposición cambió efectivamente a partir de la campaña presidencial de 2006. El entonces candidato de la oposición, Manuel Rosales, aceptó los resultados de la elección el mismo día de la votación, aunque alegó que el margen real de diferencia era más pequeño que el margen del 26 por ciento anunciado oficialmente por el CNE (lavanguardia.com, 2012). Con gran cautela, la oposición comenzó así comprometerse nuevamente a participar en procesos electorales, un cambio importante considerando el boicot de 2005. Las numerosas consultas y negociaciones con el nuevo CNE, que permitieron la participación de los partidos políticos en las auditorías y los mecanismos de seguridad del sistema automatizado de votación, ayudaron sin duda a fortalecer ese nuevo compromiso.

Posteriormente, luego de la derrota de Chávez por un estrecho margen en el referéndum sobre la reforma constitucional en 2007, la opinión sobre el proceso electoral entre las organizaciones afiliadas a la oposición, y los ciudadanos comunes, cambió aún más. La primera derrota electoral de Chávez certificada por el CNE hizo surgir entre los sectores de oposición la esperanza de que era posible luchar contra el gobierno a través del proceso electoral.



Centro Carter en 2012 señalaron haberse sentido más incluidos que nunca en el proceso electoral, destacando que habían logrado establecer una “buena relación laboral” con los funcionarios del CNE y desarrollado un gran respeto por la experiencia técnica de personal. El acatamiento de ciertas reglas informales durante las reuniones y las auditorías del sistema electoral, tales como la de evitar discutir sobre política, haciéndolo únicamente sobre aspectos técnicos, contribuyó de manera constructiva, a mantener la relación, la cual data de 2005.

La representación de la oposición ante el CNE durante la campaña de 2012, se estableció a nivel político, institucional y temático: dos representantes de la campaña de Capriles mantuvieron abierto un canal de diálogo entre el candidato y el CNE, dos representantes de la MUD actuaron como representantes institucionales de la oposición y un equipo de expertos técnicos hizo de enlace con los sus homólogos del CNE y el PSUV para las auditorías del registro electoral y la administración del sistema de votación.

Algunos observadores han expresado preocupación ante la posibilidad de que el registro de votantes este «inflado», no ha sido suficientemente purgado para eliminar personas fallecidas no-ciudadanos.

Al cierre de las elecciones presidenciales de 2012, el registro electoral venezolano registró una población de 18.903.143, lo que equivale al 97 por ciento de los ciudadanos considerados por el CNE elegibles para votar (CNE, 25 de junio de 2012). El registro electoral se cerró el 15 de mayo de 2012, un mes después de que se publicase el registro preliminar, cuyo objetivo fue el de dar la oportunidad a los ciudadanos de verificar su registro o hacer cambios. El CNE publicó el registro definitivo el 25 de junio de 2012.

Algunos observadores han expresado preocupación ante la posibilidad de que el registro de votantes esté “inflado”, y no haya sido suficientemente purgado para eliminar personas fallecidas y no-ciudadanos. El crecimiento sostenido del registro electoral durante el período de Chávez, con un pequeño tope debido a la implementación de la Misión Identidad durante la campaña para el referéndum presidencial de 2003-2004, está asociado a una reducción del porcentaje de ciudadanos elegibles no registrados, del 20,43 por ciento en 1998 al tres por ciento en 2012 (CNE, 2012)³⁴

Ningún registro de votantes es perfecto. Las normas internacionales aceptan cierto nivel de inexactitudes, hasta quizás un tres por ciento (Ace Project <http://aceproject.org/ace-en/topics/vr/vr20>), siempre y cuando no se detecten distorsiones partidistas a favor o en contra de algún partido político. Las misiones internacionales de observación de la OEA, la UE y el Centro Carter han recomendado, desde hace tiempo, una amplia auditoría de la lista de votantes.

Venezuela utiliza lo que se denomina un sistema de registro “activo”: el sistema no introduce automáticamente a los ciudadanos que alcanzan la edad para votar en el registro electoral, como sucede en el sistema “pasivo”. Dado que votar no es obligatorio, quienes deseen ejercer ese derecho deben hacerlo “activamente” y concurrir a registrarse. En estas condiciones, el CNE ha realizado una serie de campañas tanto en los medios de comunicación como a través de sus oficinas móviles de campo para crear mayor conciencia sobre los requisitos para registrarse y votar, facilitar el acceso al proceso de registro y elaborar un proceso sencillo de registro biométrico para la población elegible.

³⁴ Para una revisión amplia del registro electoral en lo que hace al crecimiento de la población y otros cambios demográficos, ver el estudio de monitoreo de elecciones presidenciales realizado por la Universidad Católica Andrés Bello, titulado “Informe de consistencia demográfica del registro electoral,” del 19 de junio de 2012, disponible en: <http://www.monitorelectoral.org.ve/sites/default/files/Informe%20de%20consistencia%20demografica%2029-6-2012.pdf>



T C C

M E C C E P z

Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) se esta







En Globovisión, la principal estación de televisión de la oposición, un canal privado sin señal a nivel nacional, Capriles recibió el 64 por ciento de la cobertura. En la principal estación de televisión gubernamental, VTV, con señal a nivel nacional, mientras tanto, Chávez recibió un 50 por ciento de cobertura “nada negativa”. De la cobertura informativa de VTV sobre Capriles, 90 por ciento fue negativa (UCAB, 2012).

En el monitoreo de la cobertura de prensa de las elecciones presidenciales del Centro Carter se establecieron tendencias similares. Durante los tres períodos del análisis (pre campaña, campaña y elecciones) se

revisó un total de 377 unidades informativas en radio, 742 en televisión, 2.694 en medios impresos y 4.676 en medios digitales. En el estudio se midieron también los espacios de opinión en 528 unidades impresas y 81 en televisión, así como cinco cadenas, 39 anuncios de publicidad gubernamental y nueve conferencias de prensa (de ambos candidatos).

Al comparar en los gráficos el promedio de cobertura de los medios privados y estatales, se encontró un desequilibrio en el tono de la cobertura, aunque más pronunciado entre los medios estatales. Por una parte, en la televisión de propiedad estatal, el 95 por ciento de las noticias sobre Hugo Chávez fueron posi-

tivas, mientras que en los medios privados este número alcanzó el 48 por ciento. En lo que respecta a la cobertura noticiosa sobre Henrique Capriles, en la televisión estatal ésta fue negativa en un 78 por ciento, mientras que en los medios privados fue positiva en un 59 por ciento. Este patrón se repite en la radio, donde la cobertura en estaciones de propiedad estatal fue 96 por ciento positiva para Hugo Chávez mientras que en las estaciones privadas fue del 48. Por el contrario, la cobertura noticiosa sobre Capriles en las estaciones estatales de radio fue 85 por ciento negativa y 47 por ciento positiva en las estaciones privadas.

Adicionalmente, en el estudio del Centro Carter se estableció que el tono de las noticias fue más equilibrado en los medios impresos nacionales. En este caso, la cobertura fue cerca del 50 por ciento positiva para los dos candidatos. Se observó sin embargo un ligero

40 Cifras revisadas a enero de 2013.



desequilibrio en las noticias impresas regionales, donde la cobertura noticiosa fue 41 por ciento positiva para Capriles y 34 por ciento positiva para Hugo Chávez.

En cuanto al uso de las redes sociales, bastante populares en Venezuela, Capriles fue mucho más activo en Twitter, usando esta herramienta más de lo que lo hizo Chávez (UCAB, 2012).

Violencia

En relación a episodios de violencia, el hostigamiento en los actos de campaña de Capriles aumentó en septiembre de 2012. En el incidente más grave murieron por disparos dos simpatizantes de Capriles que participaban en la caravana de cierre de campaña en el estado rural de Barinas.

Otros incidentes de campaña incluyeron uno en el que hubo disparos (Puerto Cabello, estado Carabobo, 12 de septiembre de 2012; Daily Telegraph, 13 de septiembre de 2012), uno en el que el candidato no pudo entrar a un barrio de clase trabajadora en el oeste de Caracas (La Pastora, 9 de septiembre de 2012; Últimas Noticias, 9 de septiembre de 2012) y tres en los que el acceso del candidato a barrios que planeaba visitar se vio considerablemente limitado por actividades coercitivas: Cotiza (El Universal, 2012), La Vega (El Mundo, 2012) y Charallave-



Numerosos países proporcionan también libre acceso a los medios, mientras algunos prohíben la compra de publicidad adicional, en algunos medios, para la campaña con fondos privados (Argentina, Brasil, Chile y México).

En 1999, la constitución venezolana prohibió el financiamiento público directo de los partidos políticos y sus actividades, un cambio respecto a la constitución de 1961. A pesar de esta disposición constitucional, algunos alegaron que la reforma de la Ley Orgánica de Procesos Electorales (LOPRE) de 2012 brindaba la oportunidad de crear una nueva modalidad, bajo la cual el financiamiento público podía haberse canalizado indirectamente a las campañas electorales (L. Lander, 2012, 348).

que permitió la reelección presidencial, el tribunal constitucional colombiano recomendó al congreso que redactase una ley sobre el financiamiento de las campañas políticas. Desde que se promulgó en 2005, la Ley 996 puso un tope a los gastos de las campañas y estableció normas claras sobre las contribuciones de los individuos y las entidades colectivas (Jaramillo, 2005, Misión de Observación Electoral, Finanzas Electorales en Colombia, 2010).



para cualquier momento durante la campaña. En el artículo 204 se especifican las circunstancias bajo las cuales, y con los fines para los cuales, se puede usar la propaganda electoral (artículo 204, LOPRE, 2012). Ciertas circunstancias se analizan detalladamente en la sección sobre infracciones de campaña. Lo que importa señalar aquí son los problemas que pueden surgir a partir de la definición de propaganda electoral en los términos limitados de exhortaciones a votar por determinado candidato, especialmente en sistemas electorales que permiten la reelección continua.

Publicidad de la campaña

La posición del CNE con respecto a las llamadas “cadenas” (la transmisión obligatoria de las alocuciones públicas del presidente Chávez a la nación) refleja la limitada definición de propaganda electoral. Por ley, las estaciones nacionales de radio y televisión deben transmitir las cadenas, independientemente de que éstas hayan sido o no anunciadas previamente. De acuerdo a su propia definición de propaganda electoral, el CNE interpreta que el contenido de las cadenas cae dentro de un área gris en relación a lo que constituye propaganda electoral.

Vallas publicitarias de Chávez en un complejo residencial en Caracas.

la propaganda electoral a exhortaciones o llamados a votar específicamente por una candidatura. En base a esta definición, los anuncios que promocionan las plataformas de candidatos específicos, o mencionan nombres de candidatos en el contexto de la presentación de una plataforma, caerían fuera de los límites reguladores de esta ley.

La LOPRE no aclara las reglas relativas a proyectos de obras públicas asociados a funcionarios estatales que están también postulándose para un cargo público. La norma sólo expresa que los funcionarios gubernamentales, incluyendo las autoridades electas o no electas, tanto nacionales como locales, no pueden involucrarse en actividades de campaña mientras ejercen los deberes vinculados a los cargos que representan. El CNE ha interpretado esta prohibición como limitaciones vigentes durante las horas de trabajo, en vez de prohibiciones vigentes

La legislación electoral venezolana permite a cada candidato comprar tres minutos de publicidad por día en televisión y cuatro minutos en radio. Sin embargo, la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión (conocida como “Ley Resorte”) y una actualización de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones CONATEL efectuada en el mes de mayo pasado, permiten además al gobierno transmitir de forma gratuita anuncios institucionales de hasta diez minutos por estación, cada día, en horas específicas, los cuales son muy parecidos a los anuncios de campaña. El CNE no ha definido los anuncios gubernamentales que promocionan las políticas gubernamentales y los programas sociales como publicidad



de campaña. Sin embargo, este mismo organismo sí ha definido como publicidad de campaña las críticas de las políticas y programas gubernamentales- auspiciadas por la oposición. También ha prohibido ciertos anuncios auspiciados por la oposición, que critican la política gubernamental.

El Informe de Monitoreo de Medios del Centro Carter encontró algunas tendencias interesantes en relación al contenido de los “anuncios institucio



T C C

M



E



C

C

E

P



Z

2012, después del cierre de la campaña, el presidente Chávez, en compañía del jefe de la misión electoral de UNASUR, Carlos “Chacho” Álvarez, realizó una breve cadena en la que expresó su apoyo por la calidad del CNE y el sistema electoral (Centro Carter, Monitoreo de la cobertura de los medios de comunicación durante las elecciones presidenciales, 2012).



T C C

M E C C E P z

748, pág. 341). La movilización de votantes mediante acciones de la maquinaria del partido no constituye ventajismo, a menos que el proceso de movilización implique una coordinación entre organismos estatales y actores partidistas.

Formalmente, el uso de los recursos del Estado para la campaña de candidato en el poder es ilegal en Venezuela. El 2 de agosto de 2012 el CNE advirtió a la campaña de Chávez que debía retirar ciertos posters de edificios gubernamentales por infringir el artículo 205 de la LOPRE (a. h,



T C C

M



E



C

C

E

P



Z

que, de acuerdo al estudio de la UCAB, mostró falta de respeto hacia el candidato opositor llamándole “burgués”, “agente del imperialismo”, “majunche” (mediocre); b) discursos violentos amenazando conflictos civiles; c) uso de los recursos públicos para su campaña; d) uso de los colores patrióticos en su propaganda electoral; e) uso de niños y adolescentes en su campaña; y f) empleo de funcionarios públicos al servicio de su candidatura (UCAB, 2012, Hallazgos principales)⁵¹

propaganda electoral, tales como uso de una gorra de beisbol diseñada con los colores de la bandera venezolana (Monitor Electoral, 2012, pp.10). La violación de estas reglas se penaliza con multas, aunque el CNE tiende a abrir inversiones

Capriles, por su parte, tendió a cometer dos tipos de infracciones: a) crítica negativa de su oponente en la que, de acuerdo al estudio de la UCAB, Capriles mostró “falta de respeto” por Chávez llamándolo “una persona corrupta, “bate quebrado”, “una persona inepta”; y b) uso de los colores de la patria en su

T C C





Testigos de los partidos

Este sistema se implementó

A los partidos políticos venezolanos se les permite tener testigos en cada mesa de votación. Las fuerzas de la oposición declararon que se proponían tener testigos en la casi totalidad de los centros de votación del país. El PSUV anunció que tendría también cobertura total de testigos. Los testigos recibieron entrenamiento por parte de sus respectivos partidos para detectar cualquier irregularidad potencial y fueron acreditados por el CNE.

Miembros de mesa

Los miembros de mesa se eligen por sorteo entre los votantes de la lista y son entrenados por el CNE.

La MUD informó que había recibido la lista de miembros de mesa en el mes de julio y que no había observado inclinaciones partidistas en la selección de los mismos. Los miembros de mesa se encargan de la administración del sistema de votación el día de las elecciones, así como de informar a los votantes sobre el funcionamiento de las máquinas de votación.

El sistema de votación

El sistema de votación venezolano es uno de los sistemas más altamente automatizados del mundo.

Dicha automatización incluye todos los pasos del proceso, desde la inscripción de los candidatos hasta la identificación biométrica de los votantes en las mesas de votación, pasando por la emisión del voto en máquinas con pantalla táctil, la transmisión electrónica de los resultados y la tabulación centralizada de los resultados.



M E C T C E P z



por los propios técnicos de la oposición. Los expertos de la MUD que participaron de dichas auditorías expresaron su confianza en los mecanismos de seguridad y en el secreto del voto. Uno de los aspectos clave de los mecanismos de control de seguridad incluyó la construcción de una clave cifrada (una serie de caracteres), creada con contribuciones por parte de la oposición, el gobierno y el CNE, la cual fue colocada en todas las máquinas de votación, una vez que el código fuente del software había sido revisado por los expertos de los partidos. El software de las máquinas no puede alterarse a menos que las tres partes, juntas, “abran” las máquinas y cambien el software. Adicionalmente, cada máquina de votación tenía su propia firma digital que detectaba si se introducía alguna modificación. Si, a pesar de estos mecanismos de seguridad, el conteo de votos se alteraba de alguna manera, dicha alteración debía de todos modos detectarse, de acuerdo a todos los expertos que han participado en el proceso, en virtud de los diversos mecanismos de verificación.

El conteo de votos

El proceso de votación viene



T C C

M



E



C

C

E

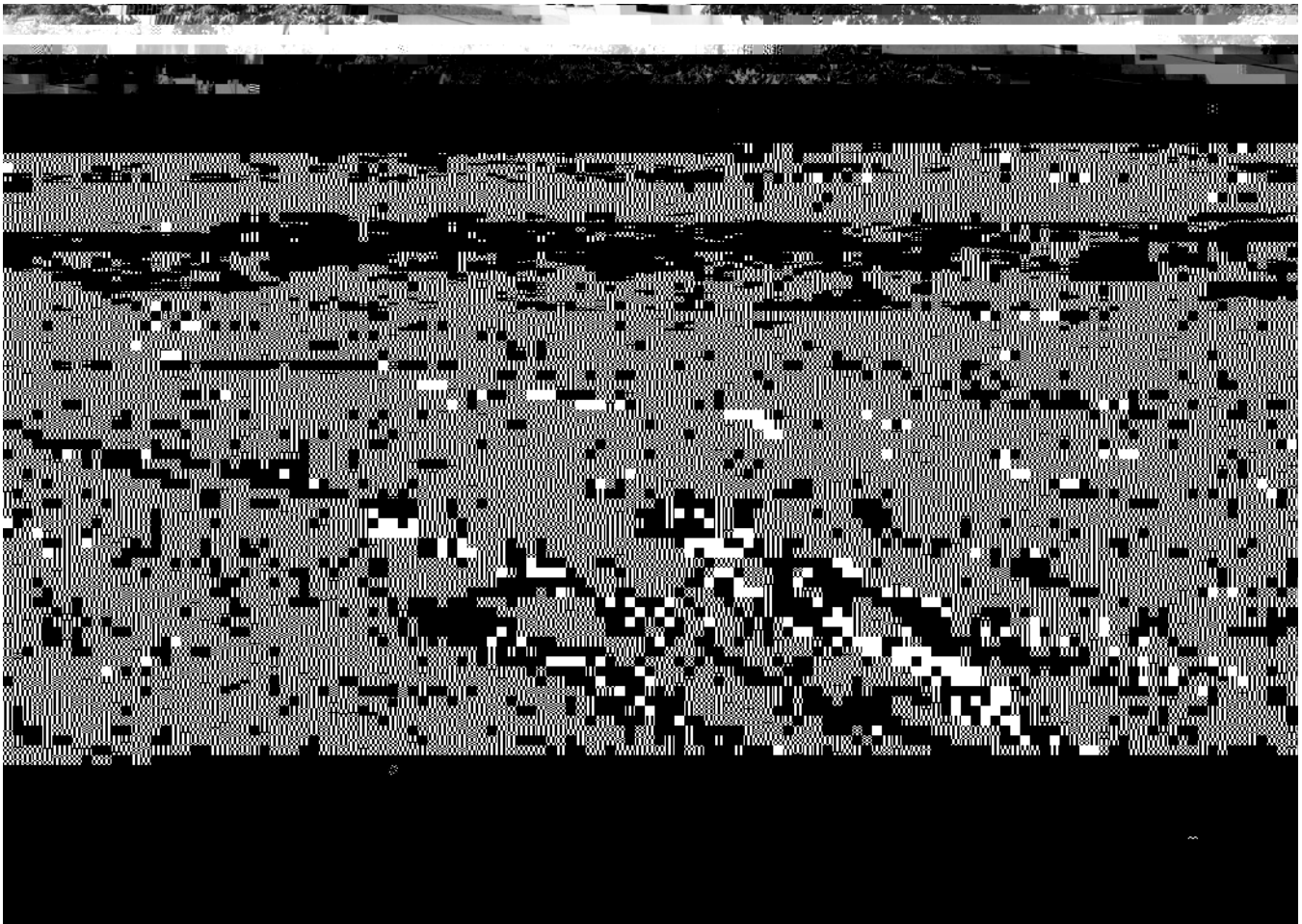
P



Z

Orlando Chirinos, Reina Sequera y María Bolívar). 1,98 por ciento de los s17PBT /Tslyese 0,7,98 por cienel
Esto significó que, en la boleta electoral, había 12 imágenes de Chávez, con diferentes partidos, y 22 imágenes de Capriles.

El CNE, sin embargo, permite a los partidos cambiar o retirar su apoyo a un candidato aún después de que se publica el tarjetón electrónico final. En consecuencia, estos cambios de apoyo de último momento no se reflejan en el tarjetón donde los votantes deben hacer su selección. En estas elecciones, cuatro partidos que apoyaban a Capriles o bien le retiraron su apoyo o bien pasaron a apoyar a otro candidato. Es por lo tanto plausible que una porción del electorado no estuviese al corriente de tales cambios y que o bien anulase su voto sin saberlo o bien seleccionase un candidato diferente sin darse cuenta (el número de votos nulos, 287.325, y número de votos para candidatos alternativos, 90.225, representó el



J. McCoy

Votantes del Estado Vargas en la cola para acercarse a las computadoras portátiles del Sistema SIE

número de condiciones. Los centros de votación deben ser accesibles al público y estar en lugares seguros, donde el sufragio pueda tener lugar de manera cívica. Igualmente, es importante que el lugar donde se ubica el centro de votación cuente con el personal necesario y las máquinas se manejen de manera competente para que los electores puedan ejercer su derecho a votar durante todo el día, de 6:00 am a 6:00 pm o hasta que lo hayan hecho todos los votantes que estén en la cola a las 6:00 pm.

Apertura de los centros de votación

Previendo una nutrida concurrencia, ambos comandos de campaña exhortaron a sus simpatizantes a ir temprano a votar. Los votantes aparentemente

respondieron a ese llamado: algunas colas de votantes comenzaron a formarse tan temprano como a la 1:30 am, aunque varios centros de votación abrieron tarde debido a errores humanos y/o técnicos. En otros casos, los miembros de mesa no se presentaron a cumplir su deber cívico, dejando que los funcionarios del CNE se ocupasen del proceso. No obstante, en conjunto, los observadores nacionales informaron que el día comenzó positivamente.

Condiciones para un proceso de votación ordenado

En las afueras de un considerable número de centros de votación se observaron largas colas, lo que no se debió simplemente a la alta afluencia de votantes. La Misión de Estudio del Centro Carter observó



personalmente -y los observadores nacionales y los representantes de partidos políticos así lo informaron que, a la entrada de los centros de votación, se formaron “embotellamientos” debido al hecho de que, antes de dirigirse a las mesas de votación, los electores debían detenerse en una “estación” del Sistema de Información al Elector (SIE), en donde se les proporcionaba información sobre la ubicación exacta de la mesa en la que votaba y la línea en el cuaderno de votación en el que estaba registrado. Este problema empañó la eficiencia global del voto, el cual, por sí mismo, tomó muy poco tiempo.

La intención del CNE de lograr, mediante este sistema, mayor eficiencia en los recintos de votación no pareció funcionar debido a las prolongadas demoras que las “estaciones” del SIE crearon fuera de los centros de votación. El CNE utilizó además estas estaciones para obtener información sobre el flujo de votantes (al verificar la identidad del elector, dichas estaciones obtenían de los votantes datos tales como la edad y el género, aunque no sus nombres). Dado que la oposición no tuvo testigos en la oficina del CNE donde se recibía esta información, y la percepción de que el CNE actuaba influenciado por afiliaciones partidistas, algunos sectores de la oposición temieron que la obtención de esa información por parte del PSUV ayudase a este partido a movilizar a sus votantes, con la consecuente desventaja para la MUD.

El Observatorio Electoral Venezolano (OEV) informó que en 53 de los 272 centros de votación que observó (cerca del 20 por ciento) se usaron recursos públicos para trasladar a votantes. Dichos recursos fueron usados por gobernaciones o alcaldías bajo control del PSUV (o de algún partido aliado al Gran Polo Patriótico) en el 75 por ciento de los casos; por el gobierno central o alguno de sus organismos; en el 42 por ciento de los casos; por gobernaciones

o alcaldías bajo control de algún partido opositor de la MUD en el 30 por ciento de los casos, y por gobernaciones o alcaldías no alineadas con ninguna de las dos coaliciones partidistas en el 4 por ciento de los casos (OEV, octubre de 2012; 21). Lo que es aún más alarmante, los observadores del OEV informaron que en 15 mesas (el cinco por ciento de la muestra observada) se “indujo” a los electores a votar por un candidato u otro (OEV, 2012:20). En la gran mayoría de los casos, se indujo a votar por Chávez, aunque en algunos casos también se indujo a votar por Capriles (OEV, 2012, 20).

El OEV informó también que observó propaganda electoral dentro del cinco por ciento de los centros de votación observados (Ibid, 20-21). La existencia de propaganda a favor de Chávez fue mucho más común que la propaganda a favor de Capriles (Ibid).

En una pequeña porción de centros de votación no se respetó la regla según la cual la propaganda electoral no podía colocarse en un radio de 50 metros (Asamblea de Educación, octubre de 2012, Observatorio Electoral Venezolano, 2012).

Informes sobre la presencia de grupos de motorizados identificados como simpatizantes de Chávez rodeando centros de votación contribuyeron a crear en algunos casos un ambiente de gran tensión. Los miembros de la dele





a los votantes en cola que ejerciesen su derecho al sufragio, tal como la ley lo exige. La asamblea de Educación observó que el 13 por ciento de los centros que monitoreó permanecieron abiertos pasadas las 6:00 pm. El OEV, por su parte, informó que el 46 por ciento de las mesas observadas cerró a las 6:00 pm, mientras que el 52 por ciento siguió abierto. De éstas últimas, el 30 por ciento siguió abierto sin que se registrasen votantes en cola (OEV, octubre de 2012, 28). El CNE no anunció en televisión hasta casi las 7 pm que los centros de votación sin votantes en cola debían cerrar. Esto contribuyó quizá a que algunos permaneciesen abiertos, sin votantes, generando por lo tanto preocupación entre los sectores de oposición, en el sentido de que la movilización de último minuto promovida por el PSUV incluyese deliberadamente a ciudadanos votando pasada la hora del cierre.

El proceso de verificación ciudadana (la corroboración de los resultados del conteo electrónico utilizando los comprobantes de votación) se programó para que tuviese lugar en el 53 por ciento de las mesas de votación, lo cual ocurrió de acuerdo al plan excepto en unos cuantos casos en los que, según los informes, el proceso no concluyó en público o se prohibió la participación en el mismo a miembros de los grupos nacionales de observadores. De acuerdo con representantes de la MUD ante el CNE, los coordinadores regionales de la MUD recopilaron las actas de verificación ciudadana. Sorprendentemente, ni el CNE ni el Comando Venezuela contemplaron nunca generar un registro centralizado de dichas actas a nivel nacional, aun cuando no se encuentran discrepancias en los procesos de verificación ciudadana.

La auditoría de las máquinas de votación luego de las elecciones encontró sólo 22 casos de discrepancia entre el recuento electrónico y el recuento en papel,

sólo con una diferencia de un voto. Esto se consideró normal ya que algunos votantes no depositaron su sufragio comprobante.

La MUD y el PSUV informaron que previeron testigos para la cobertura del 100 por ciento de las mesas. La MUD pudo recopilar y colocar en su página web el 90 por ciento de las actas, lo que representa un aumento considerable respecto al 70 por ciento logrado en 2006. De acuerdo a la MUD, el retiro de algunos testigos de los centros de votación, la falla de algunas máquinas de votación (2,1 por ciento), los casos de testigos que no entregaron sus actas o que no permanecieron hasta el final del proceso de votación (tres por ciento) y el voto manual en el exterior (uno por ciento), impidieron a sus equipos de “defensa del voto” obtener el 100 por ciento de

las actas (Comando Venezuela, 26 de octubre de 2012). En definitiva, la MUD sólo tuvo el 95 por ciento de sus testigos, ya que un cuatro por ciento fue supuestamente retirado de los centros de votación y un uno por ciento de las mesas de votación está situado en consulados en el exterior, donde la mayor parte de los testigos no se presentaron. Fuentes dentro de la oposición sugirieron que los problemas con los equipos de defensa del voto tuvieron también que ver con desacuerdos internos dentro del comando de campaña, así como con desacuerdos entre los líderes del comando y las organizaciones asociadas.

A pesar de alegaciones en que indican lo contrario, los representantes de la MUD ante el CNE estuvieron presentes en la Sala de Totalización la noche de las elecciones. Tanto el comando Venezuela como los grupos nacionales de observadores realizaron conteos rápidos que confirmaron el cálculo oficial del CNE.

Basándose en sus propias estimaciones, el comando Venezuela (campaña de Capriles) ya conocía los resultados alrededor de las 7:00 pm.

El CNE esta muy orgulloso de los esfuerzos logísticos que ha adoptado para ampliar el numero de votantes, fomentando para ello un mayor acceso de los ciudadanos al proceso burocratico del registro del votante el proceso civico de votar.



El comando Venezuela se quejó de que en algunos de los nuevos centros de votación había menos de 100 votantes y que ello suponía una mala inversión de los recursos del Estado (Comando Venezuela, 26 de octubre de 2012). La oposición se quejó también de que en esos centros la tendencia de Chávez a ganar era del 100 por ciento de los votos. La ONG Esdata indicó que en algunos centros de votación Capriles recibió entre 0 y 20 votos, lo que les llevó a concluir que Chávez había ganado desproporcionadamente en dichos centros. Fuentes vinculadas a la MUD corrigieron sin embargo estos datos indicando que Capriles recibió 20 votos o menos en la mitad de ese número (1260 mesas de votación), y que, además, en cinco de esos casos Capriles ganó con una ventaja de 15 a 5. Adicionalmente, se señaló que en 980 mesas de votación, Chávez ganó con el 90 por ciento de los votos, lo que representa 178.000 votos, mientras que en 465 mesas Capriles ganó con el 90 por ciento, lo que representa 176.000 votos.



D

R

C

Los temas de política exterior no tuvieron gran importancia durante la campaña presidencial de 2012. No obstante, las elecciones tuvieron repercusiones internacionales debido a varios factores, incluyendo, entre otros, el hecho de que Venezuela posee las reservas petroleras más grandes del mundo, el gobierno de Chávez juega un papel de apoyo en las incipientes conversaciones de paz entre Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el presidente Chávez ha buscado convertirse en un líder de alcance mundial. Por estos motivos, las elecciones despertaron considerable interés internacional.

A nivel regional, los países de América Latina y del Caribe felicitaron calurosamente a Chávez por su reelección y aplaudieron el comportamiento cívico del pueblo venezolano. Los gobiernos de izquierda mostraron gran entusiasmo en sus reacciones, mientras que los gobiernos más conservadores de América el Sur, como el de Chile, reconocieron simplemente la victoria como un paso positivo para la democracia de la región (Noticias24.com, 2012).

La Organización de Estados Americanos felicitó a Venezuela por sus “ejemplares elecciones” (OAS, 8 de octubre de 2012), mientras que los gobiernos de Canadá y los Estados Unidos reconocieron la victoria de Chávez con mucho menos entusiasmo, felicitando a los venezolanos, pero no al candidato (Fox News Latino, 8 de octubre de 2012; Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio Internacional, 2012).⁵⁶

La reelección de Chávez refuerza *status quo* geopolítico en América Latina y el Caribe. Para



T C C

M E C C E P Z

Venezuela y Colombia comparten una frontera larga y permeable, y mantienen una estrecha relación comercial. Su relación representa un caso especial ya que dos aspectos de gran importancia para la seguridad nacional de Colombia, el conflicto armado con los grupos guerrilleros y la existencia del narcotráfico, dependen en gran medida de Venezuela. Después de una relación impredecible con el ex presidente Uribe, Chávez ha cultivado una relación de amistad y cooperación con el presidente Juan Manuel Santos, restaurando el comercio y extraditando a los líderes del narcotráfico y la guerrilla. Venezuela apoya también las negociaciones de Colombia con las FARC.

En cuanto a las relaciones entre Venezuela y los Estados Unidos, las mismas son esencialmente de índole comercial y consular, ya que la cooperación con la Agencia Antidrogas Estadounidense (Drug Enforcement Agency) se suspendió en 2005. Los

a a restauración de las

a a redefinición de las



a la oposición constituye una de sus fortalezas, en cuanto alternativa pluralista al PSUV de Chávez, esta característica puede ser también su talón de Aquiles en cuanto que ello implica la cooperación mutua de organizaciones partidistas en lo que hace a la movilización del voto y el desarrollo de una infraestructura organizativa a nivel de bases.

Los partidos de oposición tendrán la oportunidad de continuar reconstruyendo sus identidades programáticas tanto a nivel macro como a nivel de base durante las elecciones a gobernadores y alcaldes. Si bien todos ellos han avanzado en lo que hace al desarrollo de sus visiones sobre la forma en que gobernarían, en vez de concentrarse solamente en los aspectos negativos del gobierno de Chávez, necesitarán seguir creando confianza entre amplios sectores de la población.⁵⁷ Los partidos de oposición tienden todavía a erigirse como organismos jerárquicos y centralizados sin presencia en las bases y escasa credibilidad en la calle, aunque esto ha comenzado a cambiar en la medida que dichas agrupaciones han comenzado a establecer presencia dentro de las comunidades locales. Esa penetración seguramente ayudará a establecer mecanismos para que los actores a nivel de las bases puedan canalizar información y exigencias hacia los eslabones superiores de la cadena.

El partido gobernante enfrenta también retos internos. Una de las vulnerabilidades inmediatas del modelo de liderazgo y toma de decisiones concentrados en el presidente podrían ser las reacciones al proceso de selección “a dedo” que usa Chávez para postular candidatos a gobernador, así como los bajos niveles de aprobación que tienen entre el público algunos de ellos (Datanálisis, Encuesta Nacional Ómnibus, julio-agosto de 2012).⁵⁸ Adicionalmente, algunos de los partidos aliados pequeños, inconformes por no contar con candidatos postulados, pudieran lanzar candidatos pequeños, inconformes



T C C



T C C



T C C

M



E



C

C

E

P



Z

Venezuela. Retrieved 11 19, 2012, from <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120305/capriles-recorrio-cotiza-a-pesar-de-la-violencia>

El Universal. (2006, December 03). "Rosales reconoce triunfo de Chavez". Retrieved 11 13, 2012, from http://www.eluniversal.com/2006/12/03/eleccion_ava_03A811317.shtml

Ellsworth, B., & China, E. (2012, Septiembre





M E C T C C P z

Z C C

Información general: En 1982, el ex-Presidente de los Estados Unidos Jimmy Carter y su esposa, Rosalynn, fundaron el Centro Carter en sociedad con la Universidad de Emory para promover la paz y combatir las enfermedades. Una organización sin fines de lucro, ésta ha ayudado a mejorar la vida de millones de personas en 70 países resolviendo conflictos; promoviendo la democracia, los derechos humanos, y las oportunidades económicas; mejorando la atención a las enfermedades mentales; enseñando a agricultores como aumentar la producción de su cosecha.

Logros: El Centro ha observado 85 elecciones en 34 países; posibilitado a agricultores en 15 países africanos a duplicar o triplicar sus rendimientos en el cultivo de trigo; actuado de mediador en o prevenido /Sp;.l>ment1 54 ltor isidrnaelecaleentos e mn, octos;

